

Kommentar till en podcast med William Craig om ”The Historical Adam”
<https://www.maybegodpod.com/maybe-god-episode-56-william-lane-craig>

Några kommentarer efter att ha lyssnat till podcasten.

Urhistorien som myt

Jag uppfattar det som att Craig menar att urhistorien i Bibeln (1 Mos 1:1–11:26) kan jämföras med andra mytiska beskrivningar om världens uppkomst.

Kommentar

Om man verkligen har läst och analyserat mytisk litteratur som behandlar skapelse eller flodberättelsen borde man inse att kontrasten är skarp mellan det man finner i Bibeln och i jämförelsematerialet. Det råder konsensus om att Enuma Elish är den närmaste parallellen till skapelseberättelsen och att flodberättelsen i Gilgamesheposet är den närmaste parallellen till Bibelns flodberättelse. Jag har i detalj analyserat bägge och gjort en komparativ analys. Mitt resultat är entydigt att det finns ingenting som tyder på ett litterärt beroendeförhållande. Kontrasten mellan berättelserna är bjärt. Läser man de olika berättelserna med en kritisk blick borde skillnaden mellan mytisk litteratur och Bibelns berättelser i urhistorien vara slående.

För en analys av skapelseberättelsen och Enuma Elish:

<https://torejungerstamdotcom3.files.wordpress.com/2020/01/progradu-med-fc3b6rklaringar-till-hebreiska-ord-ver-2.pdf>

För en komparativ analys av Bibelns flodberättelse och andra flodberättelser:

<https://torejungerstamdotcom3.files.wordpress.com/2018/01/flodberc3a4ttlsen-i-gt-och-gilgamesheposet-en-komparativ-analys.pdf>

Jag har också en YouTube presentation om skillnaden mellan Enuma Elish och skapelseberättelsen i Bibeln

<https://www.youtube.com/watch?v=9K1CW2oIU8Y&list=PLbblbmTvupvXulva5JHQUgxx2Lw1kTm1&index=3>

Med detta sagt borde det vara en självklarhet att allt i urhistorien inte är berättat på samma sätt som de historiska skildringarna i till exempel Kungaböckerna. Ett barn kan förstå att ormen i Edens trädgård inte är en vanlig orm. Den är en symbol för något annat. Det innebär inte därmed att allt är symboliskt och att Adam och Eva därmed inte är historiska personer eller något annat än människor.

Vad ska man då kalla Edenberättelsen? Vilken är den korrekta benämningen? Jag vet inte.

Urhistorien är full av etiologiska beskrivningar

Jag har inte läst Craigs bok, det borde jag göra om jag bara hade tid – finns den som ljudbok? Men han säger att det finns ett 80-tal etiologiska beskrivningar i urhistorien om jag kommer rätt ihåg. Det exempel som han nämner är sabbaten, Gud helgar den sjunde dagen i skapelseberättelsen.

Min kommentar

Var han lyckas hitta de etiologiska beskrivningarna är för mig ett mysterium. Jag har ägnat mer än tio år åt att studera urhistorien. Jag hittar inte en enda etiologisk beskrivning där – inte en enda!

Inte ens sabbaten håller måttet. Inte i skapelseberättelsen och ännu mindre någon annanstans i urhistorien finns det minsta påbud om att människan ska iaktta sabbaten på det sätt som det senare började iakttas. Det enda som konstateras den sjunde dagen är att Gud avstod från arbete den dagen och att han avskilde (helgade) den sjunde dagen. Det finns ingen uppmaning att människan därför ska fira sabbat. Sedan är det en helt annan sak att när de mänskliga sabbatsföreskrifterna ges så motiveras de utifrån vad skapelseberättelsen har att säga.

Arvsynden

Jag inser inte vad förståelsen av arvsynd har med saken att göra. Han har rätt i att den katolska synen (som jag inte har insett tidigare, vet inte om den är korrekt som Craig förklarar den) saknar grund. Om jag vore syndfri skulle jag ändå dömas på grund av vad Adam gjort??

Att vår karaktär är skadad efter syndafallet finns det alla skäl att tro att kan vara sann. Ingen behöver läras att vara självisk och ha sig själv närmast...

Universums ålder

Jag har studerat urhistorien intensivt och detaljerat, men jag började inte med det. Jag började med att studera hebreiska, såväl Biblisk som modern, och läsa om den hebreiska berättartekniken. På basis av den hebreiska texten är det helt klart att Bibeln inte har någon som helst åsikt om hur gammalt universum, alltså all materia, är.

För en diskussion om detta se den här artikeln:

<https://torejungerstamdotcom3.files.wordpress.com/2022/04/skapelseberacc88ttelsen-sea-2022-klar.pdf>

Vem var den första Adam?

Som jag uppfattar vad Craig säger i podcasten så var det eventuellt en Homo Heidelbergensis (någon av dem??) som skulle vara "Adam".

Som jag uppfattar det i podcasten är detta ett evangelium som ska leda till att rädda församlingar och ge tröst åt tvivlande kristna. Som jag uppfattar det lovsjungs Craig för denna befriande upptäckt. Hans syn får inte heller kritik från vanlig evolutionär vetenskap, vilket anses bekräfta att Craig funnit sanningen?

Min kommentar

Det sätt som Craig uttrycker sig om Neanderthalmänniskan förvånar verkligen. Han har tydligen inte varit medveten om att det har varit en modern människa innan han för något år sen började studera detta. Kanske han har varit påverkad av den vanliga evolutionära vetenskapen där Neanderthalarna ofta presenterats som halvapor med ett outvecklat tal osv. Han presenterar det som en chockerande upptäckt att Neanderthalmänniskan var en modern människa! Det visar på ganska chockerande okunskap!

Craig framför att det var en Homo Heidelbergensis som då tidigare var en slags apa som genom Guds ingripande på något sätt får en förständig "själ" och att det då är "Adam" "skapad". Det förblir oklart om Adam då är en individ eller om det var en hel aflock som blev besjälad. Var Eva kommer in i bilden är också oklart.

Endast okunskap om vad som krävs för att en apa skulle kunna bli en mänska kan förklara att man kan hävda att det enda som krävs är att apen får en "förständig själ". De fysiologiska skillnaderna är inte viktiga säger Craig. Alltså inte förmågan att tala till exempel...?

Charlatan är vad som kommer till mitt sinne. Det är säkert i viss mån en orättvis bedömning av Craig. Jag hoppas att det endast är på grund av formatet (podcast) och att det är podcastvärden som är skyldig till att det blev som det blev. Jag hoppas att jag skulle få en helt annan uppfattning om jag läser boken (eller lyssnar till den om det går).

Slutkommentar

Craig har många goda sidor och han har gjort och kommer säkert att göra mycket som är bra!

Jag är tacksam för frågor och kommentarer om sådant jag missat eller har missförstått